

Elementos para la valoración y uso práctico de los ensayos clínicos. Parte II: Búsqueda, valoración y uso de los resultados

Juan Carlos Villar Centeno*

RESUMEN

Un ensayo clínico aleatorizado (ECA) bien elaborado provee información al personal de salud interesado en obtener información válida sobre el efecto de intervenciones en salud que busca prevenir o tratar un problema de salud. Los usuarios de los ECA deben por tanto conocer las fuentes confiables que les permitan acceder fácil y rápidamente a los ECA que buscan resolver las preguntas surgidas de su propia práctica clínica. Una vez identificado un ECA relevante para el problema, un lector con elementos que le permitan juzgar su validez y aplicabilidad hará un uso más adecuado de ellos. Usando un ECA publicado en MEDUNAB como referencia, este artículo presenta: a) Las razones por las cuales se recurre a ECA para guiar las decisiones clínicas sobre intervenciones en salud, usando como patrón los llamados niveles de evidencia y grados de recomendaciones sobre intervenciones; b) Algunas fuentes de fácil y amplio acceso a la mejor evidencia proveniente de ECA usando Internet, específicamente la biblioteca Cochrane, algunas revistas secundarias y el servicio PubMed; c) Las herramientas para juzgar la calidad de los ECA, en donde se discuten los elementos recomendados por el grupo de trabajo medicina basada en la evidencia y la escala de Jadad; d) Algunas medidas comunmente utilizadas para la estimación del efecto de las intervenciones, tales como las medidas de riesgo absoluto y relativo, y el número necesario a tratar; e) Finalmente, se discuten algunos de los criterios para la aplicación de los ECA en la práctica clínica diaria.

Palabras clave: Ensayos clínicos, metodología.

Introducción

Repasadas las bases de la estructura y la terminología usada en los ensayos clínicos aleatorizados (ECA) en la primera parte de este artículo, nos dedicaremos en esta segunda parte a la discusión de los elementos necesarios para buscar, seleccionar, interpretar y –si es del caso– utilizar la información contenida en este tipo de estudios. Aunque el formato de este artículo permite su lectura independiente de su primera parte, el lector puede requerir alguna referencia a términos o ejemplos utilizados en el.¹

Una buena parte de las decisiones que el trabajo clínico diario requiere tienen que ver con la implementación de alguna forma de intervención con la que esperamos modificar el curso natural de una enfermedad o proceso. Sin embargo, con frecuencia nos encontramos con escasa claridad o incertidumbre respecto a la mejor decisión con respecto a alguna intervención, o sus relativas ventajas respecto a su costo o efectos secundarios. ¿A dónde acudir por las respuestas? Y si las encontramos, ¿cómo juzgar su confiabilidad? Y si las encontramos confiables, ¿qué tanto de esto podríamos aplicar? Este artículo presenta una

* Profesor asociado, Facultad de Medicina, Universidad Autónoma de Bucaramanga, Bucaramanga, Colombia. Research Fellow, Population Health Institute; Registered Student, Clinical Health Sciences (Health Research Methodology) Graduate Program, Department of Clinical Epidemiology and Biostatistics, McMaster University, Hamilton, Canadá.

Correspondencia: Dr. Villar, Hamilton General Hospital, McMaster Clinic – Population Health, 238 Barton St. East, Hamilton ON, L8L 2X2, Canadá. e-mail: juan@ccc.mcmaster.ca